Dosar nr. 11262/2/2010

R O M A N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 4704
Şedinţa publică de la 6 iulie 2011
Curtea constituită din:
Preşedinte PETROVICI CRISTINA
Grefier MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul CHIŞ AUREL.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în şedinţa publică de la 22 iunie 2011, susţinerile fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea cauzei la 29 iunie 2011 şi apoi la 6 iulie 2011, când a pronunţat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra actiunii in contencios administrativ de fata:

La data de 19.11.2010 s-a inregistrat sub nr. 11262/2 cererea reclamantulului CNSAS care a chemat în judecată pârâtul CHIŞ AUREL pentru ca, prin sentinţa ce se va pronunţa, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

În fapt, reclamantul arată că prin cererea nr. 1442/05/25.07.2005, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea, în temeiul fostei legi 187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii ca poliţie politică, în ceea ce îl priveşte pe domnul CHIŞ Aurel, în prezent deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din Decembrie 1989. Ţinând cont de faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, precum şi a art. 3 lit. z din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 este legală.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2390/05.08.2009, domnul CHIŞ Aurel a fost recrutat la data de 11.06.1966 de către Direcţia a V-a, Serviciul 3, Biroul 2 „în vederea acoperirii informative a

subunităţii acestuia", titularul fiind student în cadrul Cursului de pregătire medico-militară din cadrul Facultăţii de Medicină Bucureşti. A preluat numele conspirativ de colaborator „CORNEL".

Din Raportul privind propunerea de a se aproba contactarea elevului CHIŞ Aurel în vederea atragerii la colaborare reies obiectivele pe care le avea de urmărit, şi anume, a fost recrutat „Pentru asigurarea informativă a subunităţii sus arătată, în vederea cunoaşterii activităţii şi legăturilor din mediul civil al elevilor a depistării eventualelor elemente duşmănoase a legăturilor suspecte pe care le-ar face, cât şi a cetăţenilor străini care în mod suspect ar încerca să-şi facă relaţii printre studenţii militari..."

In Raportul ofiţerului de securitate, datat 03.05.1966, (dosar R 45184, fila 4), apare o informaţie furnizată de CHIŞ Aurel, care „a arătat că S.Z. obişnuieşte să intre în relaţii cu diverşi străini, turişti, corespondând cu o parte din aceştia şi după plecarea lor din ţară. De asemenea, susnumita însăşi are o soră în Canada şi fiind o fire aventurieră, intenţionează să se angajeze ca ospătară pe vasul<Transilvania>." Se menţionează că informaţiile relatate au fost scrise de candidat într-un material informativ denumit de el notă.

Intr-un alt Raport, datat 24.05.1966, (dosar R 45184, fila 5), se menţionează despre o altă informaţie furnizată de către CHIŞ Aurel: candidatul pe baza instructajului general făcut anterior ne-a semnalat că în discuţiile cu elevii CD. şi PM. a aflat că aceştia au cunoscut un turist tunisian care este fiul şefului poliţiei din Tunis pe care CD împreună cu PM l-au însoţit timp de două zile în diferite locuri prin Bucureşti. De asemenea, PM i-a asigurat cazarea şi masa la ei acasă şi că ambii au primit drept cadou de la tunisian diverse obiecte pe care le-au vândut unor elevi din unitate.

Semnalarea făcută a fost apreciată ca fiind importantă şi i s-a dat sarcină să stabilească ce au discutat cei doi elevi cu tunisianul, dacă au stabilit să rămână în relaţii pentru viitor cu acesta şi numele persoanelor la care a fost cazat" Urmare a instructajului făcut, candidatul CHIŞ Aurel a furnizat un nou material informativ la data de 08.06.1966, aşa cum se menţionează în Raportul de la acea dată (dosar R 45184, fila 5 verso), „Cu această ocazie ne-a informat că din discuţiile cu elevul CD. a aflat că tunisianul a fost cazat de el la cunoştinţa sa M.E. din Bucureşti /.../ iar masa a servit-o la PM acasă. De asemenea, a informat că respectând instructajul făcut, tunisianul i-a scris pe adresa lui M.E. o scrisoare şi două vederi din Paris şi Frankfurt, arătându-i numai vederile şl totodată precizându-l că va purta corespondenţă cu .... (tunisianul) şl că acesta urmează ca în iunie anul viitor să vină iarăşi la Bucureşti când îl va căuta." Şi în urma acestei informări, CHIŞ Aurel a primit ca sarcină „ca pentru întâlnirea viitoare să stabilească în discuţiile cu C.D., conţinutul scrisorii primite de la tunisian, cine este tânărul la care a fost cazat şi cu ce se ocupă".

Tot din Rapoartele ofiţerului de securitate sunt de reţinut şi aprecierile la adresa muncii depuse de CHIŞ Aurel, prezentându-se sintetic toate informaţiile furnizate de acesta, precum şi modul în care unele dintre acestea au fost

exploatate. Astfel, la data de 11.06.1966, se aprecia că „cu ocazia acestor întâlniri, pe baza discuțiilor purtate cu candidatul, acesta a fost antrenat în rezolvarea unor sarcini pe care le-a rezolvat la timp şi în bune condiții, furnizând patru note informative. Astfel, realizându-şi sarcinile, ne-a semnalat unele aspecte legate de relațiile cunoştinței sale S.Z cu diverse persoane străine şi faptul că elevii CD. şiP.M. /.../au legat relații cu un turist tunisian /.../ căruia i-au asigurat cazare şi l-au însoțit timp de două zile prin Bucureşti, încălcând Ordinul Ministerului Forțelor Armate nr. 8. pe baza materialelor furnizate de candidat şi de agentul <OVIDIU>, cazul urmează să fie documentat şi apoi prelucrat cu întregul efectiv ai unității.9 Urmare a activității sale eficiente, agentul „CORNEL" a fost recompensat, aşa cum rezultă din Raportul datat 08.05.1967: „De la început şi până în prezent, agentul a dovedit seriozitate, ataşament şi pasiune pentru munca organelor noastre, străduindu-se să rezolve în mod corespunzător sarcinile ce hau fost date. Astfel, ne-a semnalat relațiile suspecte întreținute cu unii cetățeni străini de către <TUNISIANUL>, <FARMACISTUL>, <VIOREL>, care au fost lucrați prin verificări prealabile şi pe baza confirmării materialelor furnizate, două dintre cele trei cazuri constituind obiectul unor informări a organelor de comandă, fiind apoi prelucrați cu efectivul unitatii pentru incalcarea Ordinului nr. 8. De asemenea, agentul <CORNEL> ne-a furnizat materiale de importanță informativ-operativă şi despre suspectul <MIHĂILESCU>, aflat în lucru. Față de cele raportate mai sus, propun ca agentului <CORNEL> să i se facă cadou un stilou în valoare de 120 lei drept recompensă pentru activitatea desfăşurată pe linie informativă." Chitanțele existente la dosar (filele 12-14), atestă că titularului i s-au cumpărat un stilou în valoare de 100 lei, un port-chei din piele (14,75 lei) şi un pix (14 lei). Despre urmările pe care le-au avut materialele informative furnizate de CHIŞ Aurel se menționează într-un alt Raport al ofițerului de securitate, datat 02.12.1967, în care se arată că în cadrul colaborării cu noi, agentul <CORNEL> ne-a semnalat un număr de şase elemente care întrețineau legături suspecte cu diferiți cetățeni străini. Activitatea acestora fiind stabilită în procesul verificărilor prealabile desfăşurate, a fost adusă la cunoştința organelor de comandă şi Consiliului Politic al Comandamentului <SERVICII> care au luat măsuri de prelucrare a celor în cauză cu întregul efectiv al unității, iar unul dintre aceştia a fost trecut în rezervă."

Reclamantul a considerat că materialele prezentate mai sus sunt relevante în această situație deoarece, în stabilirea calității de colaborator al Securității, potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, se constituie probe în cauză atât documentele redactate de către colaborator, cât şi notele, rapoartele scrise, relatările verbale consemnate de lucrătorii Securității prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Reclamantul a apreciat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin

Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de "colaborator al Securității". Astfel, informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, se refereau la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiție este asigurată deoarece, informatiile furnizate conțin referiri clare la atitudini considerate la acel moment ca fiind potrivnice regimului.

De asemenea, informațiile prevăzute la punctul 1 au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Şi această condiție este asigurată deoarece, prin aceste acțiuni, s-a îngrădit dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice si art. 12 din Declaratia Universala a Drepturilor Omului.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe dispozitiile art. 3 lit. z, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 30, 31 al. 2, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la 28.02.2010, respectiv 6.05.2011.

La 5.05.2011 s-a inregistrat intampinarea paratului care a contestat calificarea sa drept colaborar al Securitatii, invocand motive de ordin personal si faptul ca a fost santajat.

Analizând actele si lucrarile dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul este detinator al titlului de luptator pentru victoria Revolutiei din Decembrie 1989 s-a demarat procedura de efectuare a verificarilor la cererea Secretarialului de Stat pentru Problemelor Revolutionarilor din Decembrie 1989.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 5 al. 5 prin raportare la art. 3 lit z din OUG nr. 24/2008, reclamantul a verificat daca se poate retine ca paratul a fost lucrator sau colaborator al Securitatii.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. nr. DI/I/2390/05.08.2009, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fotei Securități, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul nr. R 41584, titular Chis Aurel.

Paratul in anul 1966 a fost contactat si recrutat de catre organele de Securitate, pentru asigurarea invormativa a subunitatii din care facea parte acesta in vederea „depistarii eventualelor elemente dusmanoase, a legaturilor suspencte pe care si le-ar face cat si a cetatenilor straini care in mod suspect incearca sa-si faca relatii printre studentii militari" (raportul de la filele 38-40).

In urma contactarii sale, paratul a funizat informatii asa cum reiese din raportul de la filele 41-42, despre numita S.Z. ca are relatii cu cetateni straini, ca are o sora in strainatate.

In raportul de la filele 42 si cel de la fila 43 din dosar reiese ca paratul a furnizat informatii despre colegii C.D si P. M., respectiv a legaturii acestora cu un turist tunisian.

Informatiile furnizate de parat au fost apreciate de organele de Securitate, motiv pentru care a si fost recompensat pentru activitatea sa, astfel cum reiese din raportul de la filele 44-45 si cel de la fila 49, fiind depuse si chitantele de la filele 50-52.

Paratul a invocat ca se afla intr-o situatie deosebita, fiind santajat, insa nu au relevanta motivele pentru care acesta a furnziat informatii Securitatii.

Prin actiunea de fata nu se contesta activitatea reclamantului in timpul Revolutiei din Decembrie 1989, ci se doreste a se reliefa legatura acestuia cu Securitatea, activitate desfasurata in anul 1966.

Sub aspectul constatarii calitatii de colaborator al Securitatii nu are relevanta modalitatea in care au fost obtinute informatiile colaboratorului.

Astfel potrivit art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 colaborator al Securitatii este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului".

De asemenea in continuare se prevede ca: „Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele şi documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe".

Asadar legea a prevazut doar doua situatii de natura a inlatura calitatea de colaborator al Securitatii una cand persoana a furnizat informatiile in timpul unei anchete sau a unui proces penal si cea de-a doua in cazul in care persoana care a furniziat informatiile nu implinise 16 ani.

Nici una din aceste doua situatii nu poate fi retinuta in speta.

A fost obtiunea legiuitorului de a retine ca motive de inlaturare a calitatii de colaborator numai furnizarea informatiilor in cursul unor anchete sau procese.

Prin urmare celelalte aparari cu privire la existenta unor presiuni si repercusiuni pe linie profesionala nu pot duce la inlaturarea calitatii de colaborator al Securitatii.

Cum cele doua situatii mai sus aratate sunt prevazute expres si limitativ de lege, faptul ca paratul a furnizat informatiile cu un anumit scop si anume acela de a-si mentine locul la facultate nu are nici o relevanta sub aspectul stabilirii calitatii de colaborator al Securitatii.

Cu privire la informatiile furnizate se retine ca paratul a furnizat informatii privind viata personala a mai multor colegi.

Din analiza materialelor operativ-informative, rezultă că actiunea este intemeiata.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securităţii este definit ca fiind „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile şi atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Din conţinutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condiţiile art. 2 lit. b, pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securităţi.

Paratul a furnizat informatii privind persoanele care intretineau relatii cu persoane straine.

Legea sanctioneaza atitudinea de denuntare a unor activităţi şi atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

A fost incalcat dreptul la viata privata prin aspectele semnalate.

Pe cale de consecinţă, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acţiunea şi va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII , cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 împotriva pârâtului CHIŞ AUREL, cu domiciliul în Arad, [redacted], judeţul Arad.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul CHIŞ AUREL, născut la data de 06.10.1946, în comuna Şibot, judeţul Alba.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, 6.07.2011.

PREŞEDINTE,
CRISTINA PETROVICI

GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
CONFORM CU ORIGINALUL
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 2622/2/2011 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

RED.CP (4 EX)

